

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 июня 2015 года

г.Тамбов

Мировой судья судебного участка №7 Октябрьского района г.Тамбова Стародубова М.Б., временно и.о. мирового судьи судебного участка №2 того же района, при секретаре Черкасовой Е.Н., с участием истца Шустова В.М., ответчика Ивановой П.А., представителя ответчика Прохоровского Д.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шустова Владислава Михайловича к ИП Ивановой Прасковье Антоновне об устранении недостатков, взыскании неустойки и морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Шустов Владислав Михайлович обратился в суд с иском к ИП Ивановой Прасковье Антоновне, указав, что в 28 марта 2014г. истец заключил с ответчиком договор купли-продажи № 11-А, согласно которому ответчик обязан передать истцу кухонных гарнитур. В процессе самостоятельной сборки и установки вышеуказанного гарнитура стало очевидно, что некоторые элементы, а так же комплектующие гарнитура отсутствуют, а именно отсутствует:

подробная схемы сборки кухонного гарнитура и порядок его установки;

- перечень наличия элементов кухонного гарнитура;
- шканты 32x8 в количестве 17 штук;
- подвесная рейка длиной 90 см.;
- стяжки для столешницы;
- декоративная планка соединяющая столешницу со стеной;
- герметик для заделки стыка соединений столешниц;
- конфирмат (еврошурупы) в количестве 11 штук;
- декоративные накладки на петли «Альфа» в количестве 5 штук (4 левая, 1 правая);
- декоративные накладки на петли «blum» в количестве 10 штук;
- опорная ножка длиной 15 см.;
- боковые стенки от пола до стены у шкафа под стиральную машину в количестве 2 штук (правая, левая);
- верхние перекладки у шкафа под стиральную машину в количестве 2 штук (передняя, задняя);
- перекладки со стороны фасада у шкафа под стиральную машину в количестве 2 штук (верхняя, нижняя),
- а так же, несоответствие размеров шкафа под мойку, вместо 120 см., - 114 см, в результате чего прилегающая часть кухонного гарнитура со шкафом под духовку и шкафом под бутылочницу, отошла от стены примерно на 8 см. и образовался зазор который ни чем не закрывается .
- декоративные ручки в количестве 3 штук поцарапаны.

Фасад выдвижного ящика у шкафа под духовку не закрывает верхнюю фасадную часть этого ящика примерно на 1 см.

Часть указанных недостатков в виде отсутствия стяжек для столешницы, герметика, опорной ножки, подвесной рейки, декоративной планки ответчиком были устранены после подачи истцом досудебной претензии. От заключения договора монтажа кухонного гарнитура истец отказался. В связи с указанными недостатками истец не имеет возможности до конца собрать кухонный гарнитура, установить столешницу, мойку, плиту и пользоваться гарнитуром в соответствии с его назначением. Просил обязать ответчика

устранить указанные недостатки, взыскать неустойку за отказ в добровольном порядке выполнить требования истца, взыскать компенсацию морального вреда.

Истец Шустов В.М. в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, представил уточнение иска в части обязанности ответчика устранить недостатки кухонного гарнитура «Кальвадос», взыскании неустойки на день удовлетворения исковых требований, штрафа и морального вреда. С результатами судебной экспертизы не согласился, на назначении повторной экспертизы не настаивал.

Ответчик и его представитель в судебном заседании не признали исковые требования, просили в их удовлетворении отказать, ссылаясь на заключение эксперта по судебной товароведческой экспертизе.

Заслушав стороны, представителя ответчика, изучив письменные доказательства, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское производство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как усматривается из материалов дела, 28.03.2014 года между Шустовым В.М. (покупателем) и ИП Ивановой П.А. (продавцом) был заключен договор купли-продажи №11А. Согласно п. 1.1 договора продавец обязуется предоставить покупателю товар (согласно заявке и приложению 1), а покупатель обязуется принять товар и оплатить его.

В п. 5.3. договора купли-продажи указано, что продавец не несет ответственность за строительные дефекты помещения, предоставляемого покупателем для размещения товара – неперпендикулярность поверхностей стен и пола, их неровность и т.д.

Доказательств того, что ответчик свои обязательства по договору купли-продажи №11А от 28.03.2014г., мировому судье истцом не представлено.

Как следует из представленных материалов дела, вышеуказанный договор согласован и подписан обеими сторонами, с приложением к договору (эскизом) ознакомлен, претензий по качеству поставленного товара не предъявил.

Согласно пояснениям истца в судебном заседании, при приемке заказа и составлении договора ответчик произвел замеры не в полном объеме, кухня не соответствует помещению, ответчик не поставил его в известность, что угол стены в помещении не 90 градусов, а тупой, т.е. развернутый.

По ходатайству сторон мировым судьей была назначена судебная товароведческая экспертиза. Согласно заключению эксперта от 24.04.2015г. №366/4-2, представленный на исследование гарнитур мебели для кухни, изготовленный по индивидуальному заказу №11А от 24.04.2014г. соответствует характеристикам (сведениям), указанным на эскизе, а также соответствует требованиям, предъявляемым к качеству данного вида продукции (ГОСТ 16371-93 Мебель. Общие технические условия), дефектов не имеет.

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» недостатки товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или

целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Таким образом, в ходе судебного заседания не установлено и материалами дела не подтверждается наличие недостатков в товаре - кухонном гарнитуре «Кальвадос», приобретенного истцом по договору купли-продажи №11А от 28.03.2014г., заключенным между ИП Ивановой П.А. и Шустовым В.М., в связи с чем мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

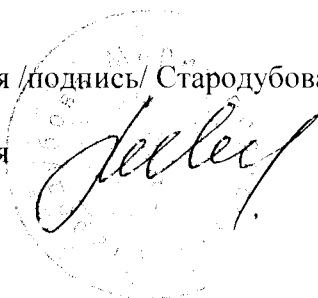
Исковые требования Шустова Владислава Михайловича к ИП Ивановой Прасковье Антоновне об устранении недостатков, взыскании неустойки, штрафа и морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Тамбова через мирового судью в течение месяца.

Мировой судья /подпись/ Стародубова М.Б.

Копия верна.

Мировой судья



Стародубова М.Б.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 ноября 2015г. Октябрьский районный суд г.Тамбова в составе: председательствующего судьи Дрокиной С.Г., при секретаре Золкине И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Шустова Владислава Михайловича на решение мирового судьи судебного участка №7 Октябрьского районного суда г.Тамбова от 11.06.2015г. по иску Шустова Владислава Михайловича к ИП Ивановой Прасковье Антоновне о защите прав потребителей.

УСТАНОВИЛ:

Шустов В.М. обратился в суд с иском к ИП Ивановой П.А. о возложении обязанности на ответчика устранить недостатки приобретенного кухонного гарнитура «Кальвадос», взыскании неустойки, компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.. В обоснование заявленных требований указал, что 28.03.2014г. между сторонами был заключен договор купли-продажи №11А, согласно условиям которого, ответчиком были приняты на себя обязательства передать истцу кухонный гарнитур «Кальвадос», изготовленный по индивидуальному заказу, не позднее 14.05.2014г., а истец должен был принять и оплатить товар в сумме 179 260 руб.. Для выполнения обязательств по вышеуказанному договору, ответчиком были произведены замеры помещения кухни истца. Обязательства по оплате товара исполнены Шустовым В.М. в полном объеме, а ИП Ивановой П.А. в сроки установленные договором передал кухонный гарнитур. В процессе самостоятельной сборки и установки кухонного гарнитура стало очевидно, что отсутствует подробная схема сборки кухонного гарнитура и порядок его установки, отсутствуют некоторые элементы и комплектующие гарнитура, выявлены несоответствия размеров шкафа под мойку, выдвижного ящика шкафа под духовку. В целях досудебного разрешения спора Шустов В.М. обратился к ответчику с устной претензией по поводу выявленных недостатков. Часть недостатков в виде отсутствия стоек для столешницы, герметика, опорной ножки, подвесной рейки, декоративной планки ответчиком были устранены. В удовлетворении остальных требований ответчиком 28.05.2014г. было отказано. Для устранения несоответствия размеров шкафа под мойку, ответчик настаивал на заключении с его работниками договора монтажа кухонного гарнитура, с чем истец не согласился. В связи с указанными недостатками, истец не может собрать кухонный гарнитур, установить столешницу, мойку, плиту и пользоваться гарнитуром в соответствии с его назначением.

В ходе судебного разбирательства истец изменил исковые требования, просил обязать ответчика заменить столешницу размером длиной 2800 мм x шириной 600 мм x толщиной 38 мм на столешницу цветом «дуб венге» размером длиной 2838 мм x шириной 600мм x толщиной 38 мм и примыкающую к ней под углом столешницу размером длиной 926мм x шириной 600мм x толщиной 38 мм на столешницу цветом «дуб венге» размером длиной 926 мм x шириной 600 мм x толщиной 38 мм с еврозапилами для соединения столешниц; заменить фасадный элемент шкафа под мойку размером шириной 7мм x длиной 720 мм x толщиной 20 мм (под крепление углового элемента справа (заглушки)) на фасадный элемент цветом «дуб венге» шкафа под мойку размером шириной 14мм x длиной 720 мм x толщиной 20 мм (без отверстий под крепление данного фасадного элемента и крепления углового элемента справа (заглушки)); взыскать неустойку в размере 179 260 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы. Указал в обоснование, что в процессе судебного разбирательства было установлено, что недостатки кухонного гарнитура образовались в результате того, что помещение кухни имеет развернутый угол, а прилегающая к гарнитуру часть со шкафом под духовку и шкафом под бутылочницу, а

также столешница выполнена с присоединением к гарнитуру под прямым углом. Ответчик самостоятельно производил замеры помещения кухни, при этом не поставил в известность истца о том, что помещение кухни имеет развернутый угол, а прилегающая к гарнитуру часть будет выполнена под прямым углом. Истец указал, что не обладает специальными познаниями об изготовлении кухонного гарнитура, мог ли он быть выполненным с отступлениями от прямого угла или нет. На продавце лежит обязанность по своевременному предоставлению информации, которая бы обеспечила правильный выбор на заключение договора купли - продаже или нет. Однако такая информация не была предоставлена в связи с чем истец не был осведомлен об особенностях заказываемого товара и о его будущих недостатках, о чем ответчик знал.

Решением мирового судьи судебного участка №7 Октябрьского района г.Тамбова от 11.06.2015г. в удовлетворении исковых требований Шустова Владислава Михайловича к ИП Ивановой Прасковье Антоновне о защите прав потребителей было отказано.

Об отмене названного решения мирового судьи в своей апелляционной жалобе просит Шустов В.М., указывая на то, что в нарушение требований ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик не предоставил ему информацию об особенностях помещения кухни, о которых ответчик знал, поскольку производил замеры помещения. Согласно решению мирового судьи судебного участка №7 Октябрьского района г.Тамбова от 11.06.2015г. основанием для отказа в удовлетворении иска послужило то, что в п.5.3 договора купли – продажи №11А от 28.03.2014г. указано, что продавец не несет ответственность за строительные дефекты помещения, предоставляемого покупателем для размещения товара – неперпендикулярность поверхностей стен и пола, их неровность и т.д., а также отсутствие недостатков в кухонном гарнитуре. Полагает данное решение мирового судьи необоснованным и подлежащим отмене как принятое с нарушением норм материального права.

В судебном заседании Шустов В.М. доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме и по основаниям в ней изложенным.

В судебное заседание ИП Иванова П.А. не явилась, извещена надлежащем образом, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие стороны, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд полагает необходимым отменить решение мирового судьи судебного участка №7 Октябрьского района г.Тамбова от 11.06.2015г. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств по договору.

В соответствии с положениями ст.4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг)

перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п. п. 1 - 4 ст. 18 или п. 1 ст. 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В соответствии со ст. ст. 18, 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель имеет право выбора восстановления своих прав при продаже некачественного товара, при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Судом установлено, что по условиям заключенного между сторонами договора купли-продажи №11А от 28.03.2014г. ИП Иванова П.А. должна была поставить истцу в согласованной сторонами комплектации набор кухонной мебели, которая должна была быть размещена в помещении покупателя и должна была соответствовать размерам и иным параметрам этого помещения.

В этих целях ответчик произвел замер помещения истца и подготовил дизайн-проект мебели, являющийся приложением к договору купли-продажи.

Товар в комплекте был поставлен истцу в установленные договором сроки.

При монтаже и установке мебели истцом были выявлены недостатки кухонного гарнитура, которые образовались в результате того, что помещение кухни имеет развернутый угол, а прилегающая к гарнитуру часть со шкафом под духовку и шкафом под бутылочницу, а также столешница выполнены с присоединением к гарнитуру под прямым углом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, мировой судья исходил из того, что поставленный ответчиком товар соответствует условиям договора и не имеет недостатков.

Суд признает этот вывод неправильным, поскольку поставленный товар в нарушение условий договора купли-продажи не учитывает размеры и особенности помещения покупателя, в котором товар должен быть установлен, последствием чего является невозможность одновременного использования кухонного гарнитура в целом.

Ссылка мирового судьи на п.5.3. договора о том, что продавец не несет ответственность за строительные дефекты помещения, в настоящем случае является необоснованной в связи с отсутствием подтверждения наличия строительных дефектов в помещении кухни истца. Расположение стен под развернутым углом в помещении кухни истца не относится к строительным дефектам.

В нарушение требований ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей", ответчик не предоставил истцу необходимой и достоверной информации, обеспечивающей возможность правильного выбора приобретаемого товара. В частности, ответчик не поставил истца в известность о том, что стены помещения кухни истца расположены не под прямым углом, что может повлиять на возможность надлежащего использования кухонного гарнитура в целом.

Учитывая это обстоятельство, а также имеющуюся у ответчика в силу положений ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" обязанность предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товаре, обеспечивающую возможность его правильного выбора, ответчик должен был предоставить истцу информацию об особенностях расположения стен в помещении истца. Эти требования закона ответчиком выполнены не были.

При таких обстоятельствах ссылка мирового судьи на отсутствие недостатков мебели в данном случае не могла послужить основанием для отказа в иске.

Учитывая, что замеры в помещении кухни производились работниками ответчика, эскиз мебели разрабатывался работниками ответчика, то не имелось оснований для возложения ответственности за указанные действия на истца-потребителя лишь по тем основаниям, что истец подписал эскиз мебели.

Исходя из изложенного, решение мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований истца о замене указанных частей кухонного гарнитура.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем) или организацией, выполняющей функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 указанного Закона за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 Закона сроков, продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, допустившие такие нарушения, уплачивают потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из выше установленных обстоятельств дела следует, что ИП Иванова П.А. нарушила срок удовлетворения требований истца об устранении недостатков с 03.06.2014г. по 25.11.2015г.. Неустойка за указанный период составляет 966 740,40 руб. и складывается по следующей формуле: стоимость товара (1790,26 - неустойка за 1 день просрочки удовлетворения требования о возврате стоимости товара (1% от стоимости товара) x количество дней просрочки (540 дней – за период с 03.06.2014г. по 25.11.2015г.).

Однако, учитывая требование истца о взыскании неустойки в размере 179 260 руб., суд полагает необходимым взыскать с ответчика названную денежную сумму.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, указал, что положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 328 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №7 Октябрьского районного суда г.Тамбова от 11.06.2015г. отменить и принять по делу новое решение.

Исковые требования Шустова Владислава Михайловича удовлетворить частично.

Обязать ИП Иванову Прасковью Анатольевну устранить недостатки приобретенного Шустовым Владиславом Михайловичем по договору купли продажи № 11 от 28 марта 2014 г. кухонного гарнитура «Кальвадос» цвет «Венге», а именно:

заменить столешницу размером длиной 2800 мм х шириной 600 мм х толщиной 38 мм на столешницу цветом «дуб венге» размером длиной 2838 мм х шириной 600 мм х толщиной 38 мм и примыкающую к ней под углом столешницу размером длиной 926 мм х шириной 600 мм х толщиной 38 мм на столешницу цветом «дуб венге» размером длиной 926 мм х шириной 600 мм х толщиной 38 мм с еврозапилами для соединения столешниц;

заменить фасадный элемент шкафа под мойку размером шириной 7мм х длиной 720 мм х толщиной 20 мм (под крепление углового элемента справа (заглушки)) на фасадный элемент цветом «дуб венге» шкафа под мойку размером шириной 14 мм х длиной 720 мм х толщиной 20 мм (без отверстий под крепление данного фасадного элемента и крепления углового элемента справа (заглушки)).

Взыскать с ИП Ивановой Прасковьи Антоновны в пользу Шустова Владислава Михайловича неустойку в размере 179 260 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы в размере 92 130 руб..

Взыскать с ИП Ивановой Прасковьи Антоновны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 885,20 руб.

Апелляционное решение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья



Дрокина С.Г.