

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«05» марта 2014г.

Октябрьский районный суд г. Тамбова в составе

Председательствующего судьи

Бучневой С.В.,

С участие адвоката

Павловой С.Н.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
о
взыскании денежных средств из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к
о взыскании денежных средств в сумме 100 000 руб. В обоснование иска указал, что 06.03.2012г. с целью вложения денежных средств в «МММ 2011» он снял со своего счета в отделении ОАО «Сбербанк России» денежные средства в сумме 100 000 руб. для зачисления на принадлежащую ответчице банковскую карту VISA № 4276. По условиям договора по истечении шести месяцев денежные средства ему должны были быть возвращены с начислением 65% процентов. Однако впоследствии деньги ему так и не были возвращены. Полагает, что на
лежит обязанность по выплате ему денежных средств, внесенных им в «МММ 2011» и зачисленных на личную карту ответчицы.

В судебном заседании исковые требования поддержал по тем же основаниям, а также пояснил, что, несмотря на то, что в 1994г. он также являлся вкладчиком МММ и понес в связи с этим убытки, о рискованности вложения денег в «МММ 2011» ему известно не было. Предупреждения от своих друзей, которые также участвовали в игре «МММ 2011» и передавали деньги, он получил лишь после того как вложил денежные средства; сама ответчица о наличии риска его не уведомляла. В связи с чем полагает, что именно Печерникова Л.А. обязана вернуть ему деньги.

Ответчица и ее представитель – по ордеру адвокат
просили исковые требования оставить без удовлетворения и пояснили, что, который в 1994г. являлся игроком финансовой пирамиды «МММ», достоверно знал и обязан был знать о рискованности вложения денежных средств в аналогичную финансовую

12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

пирамиду под названием «МММ 2011», организованную все те
Мавроди. Причем организаторы «МММ 2011» (в отличие от «МММ») открыто декларировали на своем сайте, что предложенный к реализации проект является по своей сути финансовой пирамидой и основан на осуществлении выплат участникам проекта исключительно за счет поступления средств от новых вкладчиков, а не за счет доходов, полученных от инвестиционной, производственной или предпринимательской деятельности. [REDACTED] пожелавший участвовать в схеме «МММ 2011» с помощью [REDACTED], являвшейся десятником, передал денежные средства не лично ей, а перевел их на карту «десятки» «МММ 2011» для обеспечения его участия в финансовой пирамиде и приобрел, таким образом, у системы «МММ 2011» МАВРО с целью их перепродажи по высокому курсу по прошествии нескольких месяцев. Гарантировался возврат денежных средств при участии в игре, условия которой единично устанавливались С. Мавроди, не предполагался, поскольку выплаты участникам делались за счет последних участников, и каждый мог оказаться последним, одним из которых и оказался истец, т.е. в июле 2012 года объявлено о завершении проекта, а проблемы с выплатами начались. Несмотря на то, что карта, на которую зачислялись средства участников пирамиды, была открыта на имя ответчицы, распоряжаться денежными средствами с нее в своих интересах она не могла, деньги с нее шли на выплаты другим участникам пирамиды, как участникам ее «десятки», так и по распоряжению «сотника» или «тысячника» - участникам других «десяток» их «сотни» и «тысячи», что строго и систематически контролировалось. Таким образом, [REDACTED] добровольно участвовал в азартной игре. Именно как участие в азартной игре Тамбовским областным судом определен характер правоотношений между участником пирамиды «МММ 2011» и ее «десятником» при разрешении аналогичного спора. В соответствии же с действующим законодательством (ч. 1 ст. 1062 ГК РФ) требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией пари и участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх и пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, чего в данном случае не имело места. [REDACTED] фактически действовала лишь как поверенный истца, обеспечивала его участие в азартной игре, т.е. своего рода действовала как лицо, принимающее ставку в казино, в связи с чем не может нести ответственности перед игроком за проигрыш в игре. Более логичным было бы предъявление требований к организатору не являющейся юридическим лицом системы «МММ 2011» - к С. Мавроди.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения иска [REDACTED].

соответственно отсутствуют предусмотренные ст. 1102 ГК РФ основания возложения на [REDACTED] (являвшуюся выбранным участником «десятки» лицом, управляющим денежными средствами «десятки») обязанности по возврату заявленной истцом суммы.

По своей правовой природе «МММ 2011» имеет признаки азартной игры, т.е. основанного на риске соглашения о выигрыше, заключаемого двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой и организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры.

Правила схемы были разработаны С.Мавроди и предполагали осуществление выплат денежных средств с процентами одним участникам схемы за счет денежных средств других участников, вступивших в проект позднее; при этом с учетом характера «финансовой пирамиды» гарантированность возврата денежных средств не предполагалась и не предполагалась. Факт рискованности участия в проекте «МММ» оказался «последним» являлся общеизвестным еще с 90-х годов XX века, что истцу, как участнику проекта «МММ» в 1994г., должно было быть доподлинно известно. Рискованность последующих разработок С.Мавроди проектов «МММ» широко освещалась в средствах массовой информации. В связи с чем доводы [REDACTED] о том, что о наемном риске при участии в проекте ему известно не было, и он фактически введен в заблуждение ответчицей, представляются крайне сомнительными. Более того, его доводы опровергаются показаниями свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], которые в судебном заседании 26.02.2014г. показавшие общались в общих кругах с истцом и ответчицей, и все они являлись участниками азартной игры под названием «МММ 2011» и прекрасно знали о рискованности данного мероприятия, что широко обсуждали в общих кругах, но каждый из них в надежде на удачу вкладывал деньги в проект.

Пункт 1 ст. 1062 ГК РФ устанавливает, что требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований предъявляющих участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр и пари.

При этом, следует отметить, что возможность предоставления судебной защиты в указанных в п. 1 ст. 1062 ГК РФ случаях предполагается предъявление требований к организаторам игр и пари, а не к лицам выполнявшим определенную работу в ходе проведения игры, к какой относилась [REDACTED]

При таких обстоятельствах суд не усматривает для удовлетворения [REDACTED] к [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска к [REDACTED]
[REDACTED] о взыскании денежных средств в сумме 100 000 руб.,
вложенных в проект «МММ 2011», – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тамбовский областной суд через
Октябрьский районный суд г. Тамбова в течение одного месяца с даты
принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

С.В. Бучнева

Решение в окончательной форме составлено 19 марта 2014г.

Данное решение отменено апелляционным определением Тамбовского областного суда от
09.06.2014 года и принято по делу новое решение.

Верно: И.о. председателя Октябрьского
районного суда г. Тамбова

С.А. Дьякова

Дело № 33- 1704
Судья: Бучнева С.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда
в составе:

Председательствующего судьи: Белоусовой В.Б.

Судей: Рожковой Т.В., Бучневой О.А.

При секретаре: Рябчиковой Н.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании 09 июня 2014 года
апелляционную жалобу [REDACTED] на решение Октябрьского районного
суда г.Тамбова от 05 марта 2014 года по гражданскому делу по иску
[REDACTED] [REDACTED] о взыскании денежных средств из
чужого незаконного владения.

Заслушав доклад судьи Белоусовой В.Б., судебная коллегия

Установила:

[REDACTED] [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] [REDACTED] о
взыскании денежных средств в сумме 100 000 руб., указав, что 06.03.2012г. с
целью вложения денежных средств в «МММ 2011» он снял со своего счета в
отделении ОАО «Сбербанк России» денежные средства в сумме 100 000 руб.
для зачисления на принадлежащую ответчице банковскую карту VISA №
4276. По условиям договора по истечении шести месяцев денежные средства
ему должны были быть возвращены с начислением 65% процентов. Однако
впоследствии деньги ему так и не были возвращены. Полагает, что на
[REDACTED] лежит обязанность по выплате ему денежных средств,
переданных и зачисленных на личную карту ответчицы.

Решением Октябрьского районного суда г.Тамбова от 05 марта 2014
года [REDACTED] отказано в удовлетворении исковых требований.

В жалобе [REDACTED] [REDACTED] просит решение отменить, указав, что
06.03.2012г. он передал денежные средства в сумме 100 000 рублей
[REDACTED] которая внесла данную сумму на банковскую карту,
оформленную на ее имя.

О том, что данная сумма денег дает ему право стать участником
пирамиды под названием «МММ 2011» он не знал, так как не был
ознакомлен с условиями участия в системе «МММ 2011».

Утверждает, что он фактически был введен в заблуждение
[REDACTED] и вовлечен в игру «МММ 2011» под влиянием обмана.

В возражениях на жалобу [REDACTED] просит решение оставить
без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав [REDACTED] его представителя
Шустова В.М., поддержавших доводы жалобы, [REDACTED] [REDACTED] ее
представителя [REDACTED] [REDACTED] считавших решение законным и

обоснованным, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Стороны не оспаривают, что [REDACTED] передал [REDACTED] денежные средства в сумме 100000 руб. , которые в этот же день были зачислены на банковскую карту, открытую на имя ответчицы («десятника» системы «МММ 2011»).

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании денежных средств, суд первой инстанции исходил из того, что возникшие между сторонами правоотношения подпадают под понятие азартной игры, то есть имеет место основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное между двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры. При этом все участники игры предупреждены о возможности потерять все вложенные денежные средства.

Несмотря на указанные обстоятельства [REDACTED], желая получить большую прибыль, принял участие в указанной игре, в связи с чем, возникшие отношения в силу положений ст. 1062 Гражданского кодекса РФ, как связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого Кодекса.

Из данного понятия вытекает, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счет другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

Как следует из материалов дела, отношения сторон, связанные с получением ответчиком от истца денежных средств, никаким образом оформлены не были.

Таким образом, установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания для приобретения или сбережения [REDACTED] перечисленных ей истцом денежных средств отсутствуют.

Доводы [REDACTED] о том, что денежные средства, зачисленные на ее карту были выплачены иным участникам «МММ 2011» по распоряжению «сотника», не принимаются во внимание судебной коллегией, поскольку принадлежность счета, на который перечислены истребуемые денежные средства и факт поступления денежных средств ответчиком не оспаривались, при этом [REDACTED] не оспаривала, что фактическое распоряжение (действия по перечислению) по банковской карте осуществляла она.

Являются несостоятельными и доводы [REDACTED] о том, что спорные отношения в силу положений ст. 1062 Гражданского кодекса РФ, как связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, поскольку действия ответчика не подпадают под действия по организации игр и пари, а потому истцу не может быть отказано в судебной защите на основании ст. 1062 Гражданского кодекса РФ. Организатором лотереи, тотализатора, либо другой основанной на риске игры ответчик не является. Договор между нею и уполномоченным государственным или муниципальным органом на проведение таких игр не заключен; лотерейный билет либо другой подобный документ истцу не выдан.

Безосновательно получая от физических лиц на свой расчетный счет денежные средства, [REDACTED] несет риск возможности истребования их от нее в любое время по правилам главы 60 Гражданского кодекса РФ и должна нести предусмотренную законом ответственность за совершение данных действий.

Таким образом, с [REDACTED] пользу [REDACTED] подлежит взысканию неосновательное обогащение в размере 100000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ в пользу [REDACTED] также подлежит взысканию и государственная пошлина, уплаченная при подаче иска 3200 руб.

Руководствуясь статьями 327 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда г.Тамбова от 5 марта 2014 года отменить, принять по делу новое решение.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежные средства в сумме 100000 руб., расходы по уплате государственной пошлины 3200 руб.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]



Верно: И.о. председателя Октябрьского районного суда г. Тамбова

С.А. Дьякова